



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
Кеј 2 Октобра 1
Посл. Бр. Ст. 325/2010
Дана: 18.05.2016. године
Зрењанин

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА

ДАНА 22.06.2016. ГОД.
РАДНИК

Привредни суд у Зрењанину, по судији Стојљковски Александра, као стечајном судији, у поступку стечаја над стечајним дужником **ЗЗ „ЕЧКА“ - у стечају из Ечке**, дана 18.маја 2016 године донео је следећи

РЕШЕЊЕ

По службеној дужности у смислу одредбе члана 32 став 2 Закона о стечају **РАЗРЕШАВА СЕ** дужности стечајног управника **АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА.**

ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника **НИЋЕТИН МИЛАН** из Зрењанина ул.Милана Христића бб.

Извештај о раду и стању стечајне масе разрешени стечајни управник доставиће стечајном судији и Одбору поверилаца 15 дана након извршене примопредаје са новоименованим стечајним управником.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Решењем овог суда број Ст.325/2010 од 03.12.2010.године разрешен је претходни стечајни управник Нићетин Милан и за стечајног управника именована Агенција за приватизацију из Београда, све с разлога прописаних одредбом члана 32 став 2 у вези са одредбом члана 22 став 1 Закона о стечају из разлога датих у том решењу. Као основни разлог суд је констатовао претходно несагласности између фактичког стања и стања уписаним у јавним књигама, односно да је претходно извршено разграничење пољопривредног земљишта, да оно није спроведено у Катастру непокретности, односно да се и даље води као друштвена својина, а потом да је у АПР уписано да задруга послује већинским друштвеним капиталом.

Агенција за лиценцирање стечајних управника правни је следбеник Агенције за приватизацију.

Одбор поверилаца је на својој седници од 26.02.2016. године једногласно донео закључак да се покрене иницијатива за разрешење именованог стечајног управника и именовање новог стечајног управника.

Суд је позвао стечајног управника да се о разлозима у иницијативи изјасни закључком од 24.03.2016. године али се по налогу суда није поступило.

Код оваквог стања ствари суд налази да не постоје законски услови прописани одредбом члана 22 став 1 Закона о стечају, односно да послове стечајног управника обавља организација која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника.

Цитираном законском одредбом прописано је да у поступку спровођења стечаја над правним лицем које је са већинским јавним или друштвеним капиталом као и у случају када се током стечајног поступка промени власничка структура стечајног дужника, тако да стечајни дужник постане правно лице са већинским јавним капиталом, за стечајног управника стечајни судија именује организацију из члана 19 став 2 Закона.

Суд је приликом доношења одлуке имао у виду стање уписано у Регистру привредних субјеката при Агенцији за привредне регистре.

Дакле према стању из извода из Регистра привредних субјеката стечајни дужник је уписан са статусом привредног друштва у стечајном поступку, по правној форми задруга, а као извор и средства за оснивање пословања задруге уписан су улози. Као чланови-сувласници уписано је списак задругара, а у делу података о капиталу уписано је неновчани износ од 25.600,00 динара уписан 03.07.1998. године.

Овако уписано стање је у битноме другачије, у односу на дан 03.12.2010. године када је суд одлучивао о именовању стечајног управника имајући у виду да је у том тренутку био уписан већински друштвени капитал од 2.011.377,09 динара, наспрам 25.600,00 динара задругара и 1.802.207,37 динара задужног капитала.

Дакле, према стању уписаном у Регистру привредних субјеката стечајни дужник поседује искључиво задужни капитал, па тиме престаје и основни услов прописан одредбом члана 22 став 1 Закона о стечају, не постоји више нити јавни нити друштвени капитал, како би специјализована организација даље вршила дужност стечајног управника.

Суд је при том имао у виду и одредбе члана 108 и 110 Закона о задругама (Сл.гласник РС број 112/2015).

Наиме, РГЗ Служба за катастар непокретности је дана 14.02.2006. године издала потврду број 955-6/05-4 којим потврђује да је претходник стечајног дужника доказао да је стекао теретним правним послом пољопривредно земљиште у укупној површини од 486xa74a73m2 а које су уписане у поседовним листовима 1797 ко Орловат, 1122 ко Ботош, 392 ко Перлез, 413 и 1207 ко Ечка, а што и чини стечајну масу.

У смислу одредбе члана 108 став 1 Закона о задругама, на пољопривредном земљишту на коме је израђен и потврђен попис земљишта у друштвеној својини, односно државној својини, у складу са Законом о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге

облике својине, а које је уписано као друштвена својина, уписаће се задружна својина, без поновне оцене исправа о стицању од стране надлежног органа за упис права непокретности. Истоветно и у смислу одредбе члана 110 Закона о задругама, а када су у питању зграде и пословни објекти.

Дакле, у погледу и имовине стечајног дужника, а која чини стечајну масу конститутивни акт којим је до тада уписано пољопривредно земљиште, као и зграде било уписано као друштвени капитал, по самом Закону о задругама, постаје задружни капитал, а упис има само деклараторни карактер сходно одредбама члана 108 став 1 и 110 Закона о задругама, а као задружна својина у таквој ситуацији постаје својина уписаных задругара.

Сходно свему изнетом престали су услови који су постојали у тренутку када је Агенција за приватизацију, сада Агенција за лиценцирање стечајних управника именована за стечајног управника. Ово из разлога што у односу на правило о именовању стечајних управника прописано одредбом члана 20 Закона о стечају, изузетак је прописан одредбом члана 22 став 1 Закона, дакле уз услов да се стечај спроводи над правним лицем које је са већинским јавним или друштвеним капиталом. Како истог више нема ни фактички из разлога ступања на снагу Закона о задругама и претходно спроведеним поступком разграничења пољопривредног земљишта и издавања потврде о истом, а тако ни формалног, у Регистру привредних субјеката брисан је уписан друштвени капитал, који суштински и прати описане фактичке промене, то престаје услов да специјализована организација даље врши послове стечајног управника.

Приликом именовања стечајног управника суд је имао у виду да је већ претходно сходно одредби члана 20 став 2 закона о стечају и дате методологије Милан Нићетин био именован за стечајног управника и из тог разлога га је поново именовао.

У Зрењанину дана 18.маја 2016.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против овог решења може се у року од 8 дана изјавити жалба Привредно апелационом суду путем овог суда у три примерка.

Стечајни судија

Стоильковски Александар, с.р.

ЗТО: